

Flere offentlige myndigheder og organisationer sætter acceptable tidsfrister for udbud op mod sommerferien

Resumé

Offentlige myndigheder og organisationer har en tendens til at sende opgaver i udbud, lige inden de selv går på sommerferie. De seneste 10 år er mellem 187 og 341 offentlige udbud blevet offentliggjort i uge 26 eller 27, disse uger er ofte de sidste travle uger, inden store dele af virksomhederne lukker ned og medarbejderne går på sommerferie.

Det er i udgangspunktet ikke et problem, at offentlige myndigheder og organisationer udbyder opgaver, lige inden de selv går på ferie i uge 26 eller 27. Men hvis de samtidig gerne vil have de bedste og mest kvalificerede virksomheder til at byde på opgaven, kan det blive et problem, hvis de laver urealistiske tilbuds- og anmodningsfrister. Det er Dansk Erhvervs vurdering, at opgaver der bliver udbudt i uge 26 og 27 med tilbuds- og anmodningsfrister i uge 33 eller tidligere, er uacceptable og urealistiske, da virksomhederne får svært ved at udarbejde det bedste tilbud hen over sommerferien. En hensigtsmæssig frist, for opgaver udbudt i uge 26 eller 27, vil derimod være fra uge 34 og frem, fordi det giver virksomhederne mulighed for at få alle nødvendige medarbejdere tilbage fra ferie og tilstrækkelig med tid til at udarbejde kvalificerede tilbud.

Sidste år i sommerferien offentliggjorde Dansk Erhverv en analyse, der vidste, at 67 pct. af de offentlige udbud, der blev offentliggjort i uge 26 eller 27 2018, havde tilbuds- eller anmodningsfrist i løbet af skolernes sommerferie eller ugen efter (ugerne frem til og med uge 33). Nye beregninger fra Dansk Erhverv viser, at der i år er flere offentlige myndigheder og organisationer, der har lavet acceptable tidsfrister for opgaver udbudt i uge 26 og 27, hvilket er en positiv udvikling, da der i perioden 2016-2018 har været udbudt flere opgaver med uacceptable tidsfrister.

Fra 2010 til 2015 gik udviklingen ellers den rigtige vej og det offentlige planlagde flere sommerudbud med frister, der ikke lå i skolernes sommerferie. De nye beregninger fra 2019 tyder derfor på, at vi er på rette vej igen, hvilket også er vigtigt, da det kan skade konkurrencen og i sidste ende betyde, at det ikke er de mest velegnede virksomheder, som vinder opgaven, hvis tilbuds- eller anmodningsfristen ligger i sommerferien. Derfor kan det også være et problem for det offentlig-private samarbejde, og i sidste ende koste danske borgere skatte kroner, hvis det offentlige ikke får løst opgaverne på den bedste og mest effektive måde. Dansk Erhverv ser derfor meget positivt på denne udvikling.

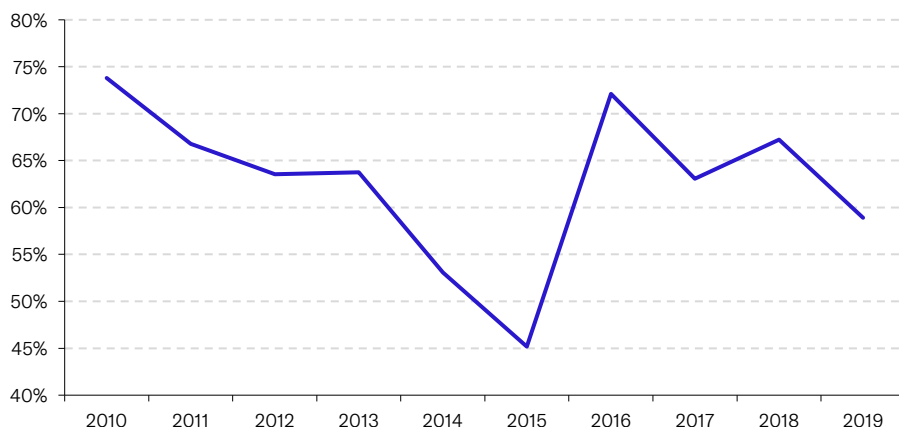
Af: Isabel Brylov, studentermedhjælper. Udgivelsestidspunkt: juli 2019

På trods af positiv udvikling har 60 pct. af årets sommerudbud urealistiske tidsfrister

Fra 2010 til 2015 blev det offentlige bedre til at planlægge sommerudbuddene, så tilbudsfristen blev placeret i uge 34 eller senere. Efter den positive udvikling slog udviklingen om og i 2016 havde hele 72 pct. af de offentlige sommerudbud uacceptable tidsfrister.

Selvom antallet af udbud med frister i sommerferien er faldet til 60 pct. i år, er det stadig for højt, og det er uhensigtsmæssigt for både det offentlige og de private virksomheder, når tilbudsfristerne ikke tager højde for, at det private også gerne vil holde ferie i skolernes sommerferie. Udbuddene bør derimod planlægges, så virksomhederne har tilstrækkelig tid til at udfærdige tilbuddene med en frist i uge 34 eller senere. Derfor er det også positivt, at vi i figur 1 ser en nedadgående kurve for i år, hvor færre offentlige myndigheder og organisationer udbyder opgaver i uge 26 og 27 med urealistiske og uacceptable tidsfrister.

Figur 1: **Andelen af de offentliggjorte udbud i uge 26-27, som har tilbuds- eller anmodningsfrist senest i uge 33. Procent, 2010-2019**



Kilde: Dansk Erhvervs beregninger på baggrund af data fra Udbudsvagten A/S. Antallet af udbud er indsamlet af Udbudsvagten A/S, som baserer deres optælling på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udbudsportal www.udbud.dk, TED-databasen (EU-udbud) samt egen indsamling, hvor udbuddet ikke har været annonceret i de to førstnævnte kilder.

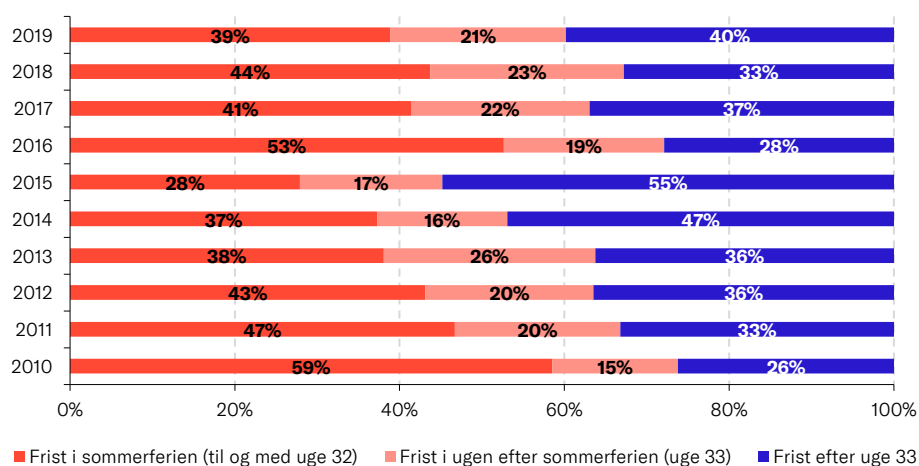
Note: Antal udbud på de pågældende år; **2019** (221), **2018** (183), **2017** (203), **2016** (190), **2015** (197), **2014** (228), **2013** (331), **2012** (255), **2011** (274) og **2010** (229). Udbud uden tidsfrist er ikke medregnet i denne opgørelse.

Anmærkninger: Følgende dokumenttyper indgår i optællingen: "3 - Udbudsbekendtgørelse, 4 - Bekendtgørelse om prækvalifikation, C - Koncessionskontrakter for offentlige bygge- og anlægsarbejder, D - Projektkonkurrence, E - Bygge- og anlægskontrakter, der tildeles af koncessionsindehaveren, F - Bekendtgørelse om underentreprise, H - Koncessioner for tjenesteydelser, M - Vejledende periodisk bekendtgørelse med indkaldelse af bud, O - Brug af kvalifikationssystem med indkaldelse af bud og Y - Dynamisk indkøbssystem".

Nedenstående figur angiver, hvordan tilbuds- og anmodningsfrister fordeler sig. I 2019 havde 39 pct. af de udbud, som blev offentliggjort i uge 26 eller 27 tilbuds- eller anmodningsfrister i skolernes sommerferie (op til og med uge 32). Derudover havde 21 pct. af udbuddene frist i uge 33 – ugen efter skolerne starter op. Endelig havde 40 pct. frist i uge 34 eller derefter, hvilket er grænsen for, hvornår Dansk Erhvervs mener, at det offentlige har sat en acceptabel tidsfrist for udbuddet. Figuren viser samtidig, at det særligt er mængden af udbud med frister i skolernes sommerferie, som varierer. Derimod varierer antallet af opgaver udbudt i uge 33 ikke særligt gennem årene.

I år ser vi generelt en positiv udvikling, hvor antallet af opgaver udbudt i uge 26 og 27 med uacceptable tidsfrister ikke har været lavere siden 2015 og 2014. Det er dermed en positiv udvikling og det tredje bedste resultat de seneste 10 år. Når det er sagt, har 60 pct. af udbuddene stadig uacceptable tilbuds- eller anmodningsfrister og der er derfor stadig plads til forbedringer på området.

Figur 2: **Tidspunktet for tilbuds- eller anmodningsfristen for offentliggjorte udbud i uge 26-27. Procent, 2010-2019**



Kilde: Dansk Erhvervs beregninger på baggrund af data fra Udbudsvagten A/S. Antallet af udbud er indsamlet af Udbudsvagten A/S, som baserer deres optælling på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udbudsportal www.udbud.dk, TED-databasen (EU-udbud) samt egen indsamling, hvor udbuddet ikke har været annonceret i de to førstnævnte kilder.

Note: Antal udbud på de pågældende år; **2019** (221) **2018** (183), **2017** (203), **2016** (190), **2015** (197), **2014** (228), **2013** (331), **2012** (255), **2011** (274) og **2010** (229). Udbud uden tidsfrist er ikke medregnet i denne opgørelse.

Anmærkninger: Følgende dokumenttyper indgår i optællingen: "3 - Udbudsbekendtgørelse, 4 - Bekendtgørelse om prækvalifikation, C - Koncessionskontrakter for offentlige bygge- og anlægsarbejder, D - Projektkonkurrence, E - Bygge- og anlægskontrakter, der tildeles af koncessionsindehaveren, F - Bekendtgørelse om underentreprise, H - Koncessioner for tjenesteydelser, M - Vejledende periodisk bekendtgørelse med indkaldelse af bud, O - Brug af kvalifikationssystem med indkaldelse af bud og Y - Dynamisk indkøbssystem".

Om dette notat

Arbejdet med analysenotatet er afsluttet den 29. juli 2018.

Om Dansk Erhvervs Analysenotater

Dansk Erhverv udarbejder løbende analyser, som samles i analysenotater. Ambitionen er at udgøre et kvalificeret og anvendeligt beslutningsgrundlag i forhold til væsentlige, aktuelle udfordringer på alle områder, som har betydning for dansk erhvervsliv og den samfundsøkonomiske udvikling. Det er tilladt at citere fra Dansk Erhvervs analysenotater med tydelig henvisning til Dansk Erhverv.

Kontakt

Henvendelser angående analysen kan ske til studentermedhjælper Isabel Brylov på ibr@danskerhverv.dk.

Henvendelser angående offentlige udbud og offentlig-privat samarbejde kan ske til markedschef Morten Jung på mju@danskerhverv.dk eller tlf. 3374 6077.